

The Travancore-Cochin Irrigation Bill.

Minister for Works (SHRI K. I. VELAYUDHAN): I move that the Travancore-Cochin Irrigation Bill as reported by the Select Committee be taken up for consideration.

Minister for Health (SHRI A. A. RAHIM): I second it.

The question that the Travancore-Cochin Irrigation Bill as reported by the Select Committee be taken up for consideration, was put and carried.

Clause 2.

SHRI D. VIVEKANANDAN: I move that in clause 2, after sub-clause (7) insert as sub-clause (8) the following and renumber the subsequent sub-clauses.

“Medium irrigation work includes lift irrigation work and all irrigation works irrigating or useful for the drainage or protection of an extent of over 200 acres and up to 500 acres.”

ഈ ബില്ലിന്റെ ക്ലൗസ് രണ്ടിൽ ചെറിയ ഇറിഗേഷൻ, മൈൻ ഇറിഗേഷൻ, മേജർ ഇറിഗേഷൻ എന്നീ മൂന്നുവകുപ്പുകൾ ചേർത്തിട്ടുണ്ട്. അതിൽ മൈൻ ഇറിഗേഷൻ 200 ഏക്കർവരെയും മേജർ ഇറിഗേഷൻ 200. ന് കൂടുതൽ ഏക്കർ സ്ഥലവുമാണ് കൊള്ളിച്ചിട്ടുള്ളത്. അങ്ങനെ വരുമ്പോൾ 201 ഏക്കറായാലും 10,000 ഏക്കറായാലും അത് മേജർ ഇറിഗേഷനിൽ പെടുന്നതായിട്ടാണ് വരുന്നത്. മേജർ ഇറിഗേഷൻ സ്കീമുകൾക്കാവശ്യമുള്ളിടത്തോളം പ്രാധാന്യമില്ലാത്തതും അത്രത്തോളം പണം ചെലവു ചെയ്യേണ്ടാത്തതുമായ ചില പദ്ധതികളുണ്ട്. മൈൻ ഇറിഗേഷൻവകുപ്പിലോ പഞ്ചായത്തുധിപ്പാട്ട് മെൻറിന്റെ ഉത്തരവാദിത്വത്തിൽ നടക്കുന്ന ഇതരജോലികളുടെ കൂട്ടത്തിലോ ഉൾപ്പെടുത്തുവാൻ സാധിക്കാതെ 200 ഏക്കറിനു മേൽ 300. 400. ഏക്കർ സ്ഥലങ്ങളെ ഉദ്ദേശിച്ചുള്ള ഇറിഗേഷൻപദ്ധതികൾ പലതും നടപ്പിൽ വരുത്തുവാൻ സാധിക്കാതെയാണിരിക്കുന്നത്. ഉദാഹരണമായി നെയ്യാറ്റിൻകര താലൂക്കിൽ കോട്ടക്കാൽ ഏലായിലെ ഇറിഗേഷൻകാമ്പുതന്നെ എടുക്കാം. അത് ഗവണ്മെൻറിന്റെ പരിഗണനയിൽ ഇരിക്കുന്ന ഒരു പദ്ധതിയാണ്. പലപ്രാവശ്യവും ഞാൻതന്നെ ഈകാമ്പും ഇവിടെ ഉന്നയിച്ചിട്ടുള്ളതും അത് ഗവണ്മെൻറിന്റെ ആലോചനയിൽ ഇരിക്കുന്നതുമാണ്. അവിടെ കോട്ടക്കാൽതോട് എന്ന ഒരു തോടുണ്ട്. മഴക്കാലത്ത് തോട്ടിന്റെ ഇരുവശങ്ങളിലും നിന്ന് ലിപ്പുകൾവഴി വരുന്ന ജലപ്രവാഹം കാരണം മണ്ണൊലിച്ചുവീണ് ആ നിലങ്ങളെ മൗനക്കാടായി മാറ്റി കൃഷിയെ തടസ്സപ്പെടുത്തുകയാണ്. ഇതിനുവേണ്ടി 9-10 ലക്ഷം രൂപ ചെലവാക്കാനുള്ള ഒരു സ്കീം ആലോചനയിൽ ഉണ്ട്. അത് മൈൻ ഇറിഗേഷൻ സ്കീമിനു വരാത്തതുകൊണ്ട് പഞ്ചായത്തുധിപ്പാർട്ടുമെൻറ് മാറ്റി വച്ചിരിക്കുകയാണ്. അക്ക

മണ്ട് ഇല്ലാത്തതുകൊണ്ട് കമ്മ്യൂണിറ്റി പ്രോജക്ട് സ്കീമിലും ഉൾപ്പെടുത്തിയിട്ടില്ല. തോട്ട് സംരക്ഷിക്കുന്നതിനുള്ള ചെലവൊന്നെങ്കിൽ അത് ബ്ലേഡ് ക്ലിപ്തമാത്രമേ വരികയുള്ളൂ. ബഹുമാനപ്പെട്ട മെമ്പർ ശ്രീ. എ. അച്യുതൻ ഇവിടെ മിനിസ്റ്ററായിരുന്നപ്പോൾ കോട്ടക്കാൽ കർഷകസംഘം ഈ കാര്യത്തെക്കുറിച്ച് അദ്ദേഹത്തോടു നിവേദനം നടത്തുകയും അദ്ദേഹം അതിനു വേണ്ട അനേകങ്ങൾ നടത്ത നടപടി നടത്താമെന്നു പറയുകയും ചെയ്തിരുന്നു. കോട്ടക്കാൽ കർഷകസംഘം ആവശ്യപ്പെട്ടതുപോലെ തോട്ട് സംരക്ഷിക്കുകയും സാധിൽ ഇറോഷൻ തടയുകയും ചെയ്ത്, കോട്ടക്കാൽ ഏലം ഡെവലപ്പ്മെന്റ് സ്കീം പ്രാദേശികമാക്കിത്തീർക്കുന്നതിന് 10 ലക്ഷം രൂപയിൽ കൂടുതൽ ചെലവ് വരികയുമില്ല. വെള്ളായടി കായൽക്കുഴിവികസനപദ്ധതി ആലോചനയിൽ ഇരിക്കുന്ന ഈ സമയത്ത് ഇത്തരം പണികൾ മീഡിയം ഇറിഗേഷനിൽ ഉൾപ്പെടുത്തി പ്രവർത്തിക്കുകയാണെങ്കിൽ അത് സൗകര്യമായിരിക്കും. സർ, ഈ കാര്യത്തിൽ ഗവണ്മെന്റിന് വലിയ എതിർപ്പുണ്ടാകയില്ലെന്ന് ഞാൻ പ്രതീക്ഷിക്കുന്നു. ഞാൻ നിർദ്ദേശിക്കുന്ന തരത്തിലുള്ള മീഡിയം ഇറിഗേഷൻ ഗവണ്മെന്റുടേതാണെന്നും ഈയിടെ ഇവിടെ സർക്കുലറുചെയ്തുള്ള Second Five Year Plan-ലെ ഗ്രാഫ്റ്റ് പ്രൊപ്പോസൽസിൽ ഉൾപ്പെടുത്തിയിട്ടുണ്ട്. അത്തരത്തിലുള്ള ഒരു വകുപ്പ് ഈ ബില്ലിൽ ഞാൻ നിർദ്ദേശിക്കുന്നവിധം ചേർക്കുന്നതു നന്നായിരിക്കുമെന്നാണ് എനിക്കു തോന്നുന്നത്. ഈ ഭേദഗതി ഈ ബില്ലിൽ അംഗീകരിക്കുകയാണെങ്കിൽ ഇതനുസരിച്ചുള്ള ആവശ്യമായി വരുന്ന ചില ഭേദഗതികൾ ഞാൻതന്നെ സമസ്തം ചെയ്തിട്ടുണ്ട്. Betterment levy മീഡിയം ഇറിഗേഷന്റെ കാര്യത്തിൽ മേജർ ഇറിഗേഷൻ നിരക്കിന്റെ പകുതിയായിരിക്കണമെന്നുള്ള ഒരു പ്രധാന ഭേദഗതിക്കു ഞാൻ നോട്ടീസ് നൽകിയിട്ടുണ്ട്. സർ, ഈ ഭേദഗതി സ്വീകരിക്കണമെന്നാണ് എന്റെ അപേക്ഷ.

ശ്രീ. ജോസഫ് ചാഴിക്കാട്ട്: ഇപ്പോൾത്തന്നെ പെറ്റി, മൈൻ, മേജർ ഇങ്ങനെ മൂന്നു വകുപ്പുകൾ ഉണ്ട്. അതിന്റെകൂടെ മീഡിയം എന്നു ഒന്നുകൂടി ഇടയ്ക്കുവരികയാണെങ്കിൽ ആകപ്പാടെ എല്ലാം മാറ്റം വരികയില്ലേ?

ശ്രീ. ഡി. വിവേകാനന്ദൻ: ഞാൻ നോട്ടീസ് കൊടുത്തിട്ടുള്ള ഭേദഗതികൾ സ്വീകരിച്ചാൽ പ്രയാസമൊന്നും വരികയില്ല. ആവശ്യമായ ഭേദഗതികൾ ഞാൻതന്നെ നിർദ്ദേശിച്ചിട്ടുണ്ട്.

ശ്രീ. കെ. ഐ. വേലായുധൻ: ബഹുമാനപ്പെട്ട മെമ്പർ ശ്രീ. ഡി. വിവേകാനന്ദൻ അവതരിപ്പിച്ചിട്ടുള്ള ഭേദഗതിയോട് യോജിക്കാൻ തീർപ്പായില്ല. പെറ്റി, മൈൻ, മേജർ ഇങ്ങനെ മൂന്ന് പദ്ധതികൾ ഇപ്പോൾ ഉണ്ട്. അതിൽ കൂടുതലായി മീഡിയം എന്നു ഒന്നു വേണമെന്നും അത് സെക്കൻഡ് ഫൈവ് ഇയർ പ്ലാനിൽ ഉണ്ട് എന്നും അദ്ദേഹം പറയുകയുണ്ടായി. വാട്ടർസെസ്റ്റ് കൂടുന്നതുകൊണ്ട്, ഇതു ഇങ്ങനെ നാലായി തിരിക്കേണ്ട ആവശ്യം ഇല്ല. പെറ്റി എന്നുള്ളത് സംയോജനത്തിനുമുമ്പ് ചെയ്തിൽ മാത്രം നിലനിന്നിരുന്ന ഒന്നായിരുന്നു. ഇപ്പോൾ ഇവിടെയും അങ്ങനെ തരംതിരിച്ചിരിക്കുകയാണ്. അദ്ദേഹം പറഞ്ഞ വിധത്തിലുള്ള യാതൊരു വൈഷമ്യങ്ങളും ഇപ്പോൾ ഉള്ള ബിൽ അനുസരിച്ച് ഉണ്ടാകാൻ പോകുന്നില്ല. അതിനാൽ ഞാൻ ബില്ലിനെ എതിർക്കുന്നു.

ശ്രീ. ഡി. വിവേകനന്ദൻ : ഞാൻ ഭേദഗതി പ്രസ് ചെയ്യുന്നു.

The amendment was put and lost.

SHRI D. VIVEKANANDAN : Sir, I demand a poll.

A poll was taken when the House divided as follows:—

AYES—34

1 Shri P. V. Avira Tharakan	17 Shri P. K. Kunjachan
2 „ C. C. Ayyappan	18 „ Kuttappan Koickal
3 „ K. A. Balan	19 „ P. R. Madhavan Pillai
4 „ K. Balakrishnan	20 „ T. A. Majeed
5 „ Prakkulam Bhasi	21 „ P. Narayanan Potti
6 „ P. Bhaskaran Nair	22 „ U. Neelakantan
7 „ Thoppil Bhaskaran Pillai	23 „ N. Neelakantanu Pandarathil
8 „ K. Chandrasekhara Sastri	24 „ M. P. Menon
9 „ P. K. Chathan	25 „ R. Prakasam
10 „ T. K. Divakaran	26 „ P. Ravindran
11 „ K. C. George	27 „ C. G. Sadasivan
12 „ P. Gopalan	28 „ V. Sridharan
13 Sry. K. R. Gouri	29 „ R. Sugathan
14 Shri Joseph Mundasseri	30 Dr. P. K. Sukumaran
15 „ Thalekkare K. Krishnan	31 Shri T. V. Thomas
16 „ K. S. Krishnan Sastri	32 „ C. K. Viswanathan
	33 „ Vivekanandan
	34 „ P. K. Yasodharan

NOES—55

1 Shri P. K. Abdul Khadir	16 Shri A. Chidambara-
2 „ K. C. Abraham	natha Nadar
3 „ V. K. Achutha Menon	17 „ O. R. Chummar
4 „ J. Alexander	18 „ T. T. Daniel
Parambithara	19 „ K. M. George
5 „ J. A. Bhatt	20 „ K. P. Gopala Menon
6 „ D. Anantharaman	21 „ Panampilli Govinda
7 „ M. A. Antony	Menon
8 „ K. K. Balakrishnan	22 „ Idiculla Idiculla
9 „ M. Bhaskaran Nair	23 „ A. J. John
10 „ N. G. Chacko	24 „ V. J. Joseph
11 „ A. C. Chacko	25 „ K. Karunakaran
12 „ K. M. Chacko	26 „ P. Kesava Menon
13 „ M. P. Chandra-	27 „ T. T. Kesavan
sekharan Pillai	Sastri
14 „ K. M. Chandy	28 „ K. Kochukuttan
15 „ M. V. Cheriyan	29 „ K. M. Korah

NOES—(con'd.)

30 Shri P. R. Krishnan	43 Shri P. J. Sebastian
31 Dr. N. K. Kumaran	44 „ V. V. Sebastian
32 Shri A. Kunjan Nadar	45 „ S. Seshadrinatha
33 Sry. T. C. Leela Devi	Sarma
Amma	46 „ A. M. Simon
34 Shri P. M. Markose	47 „ P. Thanulingam
35 „ M. M. Mathai	Nadar
36 „ C. A. Mathew	48 „ A. Thankiah
37 „ N. Narayana Kurup	49 „ K. T. Thomas
38 „ N. A. Noor Moham-	50 „ P. S. Vasudevan
med	Pillai
39 „ N. Parameswaran	51 „ K. I. Velayudhan
Pillai	52 „ Kalathil Velayudhan
40 „ R. Ponnappa Nadar	Nair
41 „ A. A. Rahim	53 „ T. M. Varghese
42 „ P. Ramaswami	54 „ M. William
Pillai	55 „ A. A. D. Luiz

NEUTRALS—51.

1 Shri A. Achuthan	9 Shri P. S. Nataraja Pillai
2 „ N. Chandrasekharan	10 „ V. P. Parameswaran
Nair	Nambudiri
3 „ Joseph Chazhikatt	11 „ C. K. Ramachandran
4 „ K. Krishna Pillai	Nair
5 „ P. Kunjan	12 „ T. S. Ramaswami
6 „ P. K. Kunju	13 „ K. A. Sivarama
	Bharathi
7 „ Manjanatha Prabhu	14 „ A. Thanu Pillai
8 „ K. Narayana Kurup	15 „ P. Viswambharan

MR. DEPUTY SPEAKER : The result of the poll is 34 for the amendment, 55 against the amendment and neutrals 15. The amendment is, therefore, lost.

SHRI K. KRISHNA PILLAI : “In clause 2(9), add the following to the existing sub-clause:—

“and in cases where this happens to be less than 35 per cent of the total number of proprietors, more than one half of the total number of proprietors”.

[ശ്രീ. കെ. കൃഷ്ണപിള്ള]

എന്നുള്ള ഭേദഗതി ഞാൻ അവതരിപ്പിക്കുന്നു. എന്തെങ്കിലും ജലസേചനപദ്ധതികൊണ്ട് പ്രയോജനപ്പെടുന്ന ഭൂമിയിൽ ഭൂരിഭാഗം കൈവശം വച്ചിട്ടുള്ള ആറു അപേക്ഷിച്ചാൽ അങ്ങിനെ പ്രയോജനപ്പെടുത്താം എന്നാണ് ഇതിൽ പറയുന്നത്. അങ്ങിനെയൊന്നിൽ 100 ഏക്കർ ഭൂമിയിൽ 51 ഏക്കർ കൈവശമുള്ള ഒരാൾ അപേക്ഷിച്ചാൽ മറ്റു 49 ഏക്കർ 49 പേരുടേയും കൈയിലാണെങ്കിൽ അതെന്നയും ആ ഭൂരിഭാഗം ആളുകൾക്കു എതിരായി വേർതിരിക്കുക ഇത് കൊണ്ടുവരാവുന്നതാണ്. അങ്ങിനെയുള്ള പരിതഃസ്ഥിതി ഉണ്ടാകാതിരിക്കാൻ വേണ്ടിയാണ് ഞാൻ ഈ ഭേദഗതി കൊണ്ടുവരുന്നത്. ആകെയുള്ള ഉടമസ്ഥന്മാരുടെ സംഖ്യയിൽ 35 ശതമാനത്തിൽ കുറഞ്ഞിട്ടുള്ള ആളുകളുടെ പക്കലാണ് ഭൂരിഭാഗം ഭൂമിയും ഉള്ളതെങ്കിൽ ഉടമസ്ഥന്മാരുടെ ഭൂരിഭാഗം അവശ്യപ്പെട്ടാൽ മാത്രമേ ഇങ്ങനെയുള്ള പദ്ധതി ആരംഭിക്കാവൂ എന്നാണ് എന്റെ ഭേദഗതി. ഇത് അംഗീകരിക്കുന്നതിന് വൈഷമ്യം ഒന്നും ഉണ്ടാകുകയില്ലെന്ന് വിചാരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. കെ. ഐ. വേലായുധൻ : സർ, ഞാൻ ഈ ഭേദഗതിയെ എതിർക്കുന്നു. എം.പി. ബേസിസ്സിലുള്ള ഇത് ചെയ്യാൻ ഉദ്ദേശിച്ചിട്ടുള്ളത്. മാത്രമല്ല, ഇങ്ങനെയുള്ള പദ്ധതി അവശ്യമാണെന്ന് ഡിസ്ട്രിക്ട് കളക്ടർ ബോധ്യമായാൽ മാത്രമേ അത് ചെയ്യുകയുള്ളൂ. അതുകൊണ്ട് ബഹുമാനപ്പെട്ട മെമ്പർ പറഞ്ഞ ആശങ്കയ്ക്ക് വകയില്ല. ഞാൻ എതിർക്കുന്നു.

The amendment was, by the leave of the House, withdrawn.

SHRI P RAVINDRAN : I move that in clause 2, sub-clause (12), for the words 'five acres', substitute the words 'twenty acres'.

സർ, പെറ്റി ഇറിഗേഷൻ വർക്ക് എന്നതിന് ഇതിൽ കൊടുത്തിരിക്കുന്ന നിർവ്വചനം അഞ്ചുക്കറോ അതിൽ താഴെയോ ഉള്ള വസ്തുക്കളിൽ ജലസേചനമോ സംരക്ഷണം ചെയ്യുകയോ എന്നാണ്.

"Petty irrigation work" includes all irrigation works irrigating or useful for the drainage or protection of an extent of not over five acres."

ഇവിടെ പറയുകയുണ്ടായി മൈൻ ഇറിഗേഷൻ വർക്കുകൾ നടത്താൻ പഞ്ചായത്തുകൾക്ക് അധികാരം നൽകിയിട്ടുണ്ടെന്ന്. എന്നാൽ ഈ ബില്ലിൽ പറയുന്നത് അഞ്ചുക്കറോ അതിൽ താഴെയോ ഉള്ള ഭൂമികളിൽ ഇറിഗേഷൻ വർക്കുകൾക്ക് അധികാരം പഞ്ചായത്തുകൾക്ക് ആണെന്നാണ്. ഇങ്ങനെ ഈ പെറ്റി ഇറിഗേഷൻ വർക്ക് നടത്തുന്നതിനുള്ള അധികാരം മാത്രം പഞ്ചായത്തിന് കൊടുക്കുന്നതുകൊണ്ട് വലിയ പ്രയോജനമുണ്ടാകുന്നില്ല. ഇക്കാര്യത്തെ സംബന്ധിച്ചു എനിക്കു പ്രധാനമായും ഗവണ്മെന്റിന്റെ ശ്രദ്ധയിൽപ്പെടുത്താനുള്ളത് ആരോ, പത്തോ ഏക്കർ ഭൂമി ഒരു പഞ്ചായത്തു ഏരിയയിൽ ഇറിഗേറു ചെയ്യണമെന്നുണ്ടെങ്കിൽ ഈ ബിൽ ഇതേപടി പാസ്സാക്കുന്നപക്ഷം, സാധിക്കുകയില്ല എന്നാണ്. അതുകൊണ്ട് യാതൊരു പ്രയോജനവും ഉണ്ടാകാൻ

പേരുകേൾ. അതിനാൽ 20 ഏക്കർ വരെ ഇറിഗേററ ചെയ്യാനുള്ള അധികാരം പഞ്ചായത്തിനു നൽകണമെന്നുള്ളതാണ് എന്റെ ഭേദഗതി കൊണ്ടു ഉദ്ദേശിക്കുന്നത്. ഈ ബില്ലിൽ 1072-ലെ മൂന്നാം റെഗുലേഷൻ അതോടൊപ്പം പകർത്തിയിരിക്കുകയാണ്. അതായത് ഏതാണ്ടു 50 കൊല്ലം മുമ്പുള്ള ഒരു നിയമമാണിത്. അന്നു പഞ്ചായത്തുകൾ മറ്റും ഉണ്ടായിരുന്നില്ല. ഇന്നാകെങ്കിൽ പഞ്ചായത്തുകൾക്ക് വിപുലമായ അധികാരം നൽകിയിരിക്കുന്നു. അതുകൊണ്ട് ഈ കാലത്ത് ഈ ബില്ലിൽ ഇങ്ങനെ പാസ്സാക്കുന്നത് ശരിയല്ലെന്നുള്ള അഭിപ്രായമാണ് എനിക്കുള്ളത്. മൈനർ ഇറിഗേഷൻ ജോലികൾ മുഴുവനും ചെയ്യുന്നതിനുള്ള അധികാരം പഞ്ചായത്തിനു വിട്ടുകൊടുക്കണമെന്ന് ഈ സഭയുടെ നാനാഭാഗത്തു നിന്നും പല പ്രാവശ്യവും അഭിപ്രായപ്പെട്ടിട്ടുണ്ട്. തന്മൂലം പഞ്ചായത്തുകൾക്ക് കൂടുതൽ ജോലി നടത്തുന്നതിനും, കൂടുതൽ പ്രയോജനമുണ്ടാക്കുന്നതിനും കഴിയുന്നതാണ്. മൈനർ ഇറിഗേഷൻ ജോലികൾ മുഴുവൻ പഞ്ചായത്തുകൾ മുഖേനമാത്രം നടത്താൻ ഗവണ്മെൻറു കാര്യമായി ആലോചിക്കുമെന്നാണ് ഇതിനു പറഞ്ഞത്.

മൈനർ ഇറിഗേഷൻ ജോലികൾ മുൻപ് ഗവണ്മെൻറു ചുമതലയിൽ നടത്തിക്കൊണ്ടിരുന്നപ്പോൾ 25 ലക്ഷം രൂപ ബഡ്ജറ്റിൽ കൊള്ളിച്ചിരുന്നിട്ട് അതിൽ മൂന്നുലക്ഷം രൂപ മാത്രം ചെലവാക്കി ബാക്കി 22 ലക്ഷം രൂപ ലാപ്സാക്കി കളയുകയാണ് ചെയ്തത്. അതിനു കാരണം ഈ ജോലികൾ പെട്ടെന്നു ചെയ്തുതീക്കുവാൻ കഴിയാതെ വന്നതുകൊണ്ടാണെന്നാണ് മനസ്സിലാക്കുവാൻ കഴിഞ്ഞിട്ടുള്ളത്.

അതുകൊണ്ടു എനിക്ക് ഗവണ്മെൻറിന്റെ മുമ്പിൽ വ്യക്തമായി വയ്ക്കുവാനുള്ളതു, പഞ്ചായത്തിനു അഞ്ചുക്കർവരെയുള്ള ഭൂമി ഇറിഗേററ ചെയ്യുന്നതിനുള്ള അധികാരം ഭേദഗതിചെയ്തു 20 ഏക്കർ വരെ എന്ന് ആക്കണമെന്നാണ്. ഇതു ഗവണ്മെൻറു സ്വീകരിക്കുമെന്നു ഞാൻ വിശ്വസിക്കുന്നു.

ശ്രീ. പി. വിശ്വംഭരൻ : സർ, ഞാൻ ഈ ഭേദഗതിയെ അനുസ്മരിക്കുകയാണ്. ഈ ബിൽ ഇതേപടി പരിസോധകയെന്നെങ്കിൽ ശ്രീ. രവീന്ദ്രൻ പറഞ്ഞ പ്രായോഗികവൈഷമ്യങ്ങൾ ഉണ്ടാകുന്നതാണ്. ഇന്ന് പി. ഡബ്ലിയു. ഡി. യെ സമീപിച്ച് മൈനർ ഇറിഗേഷൻ കൗൺസിലിന്റെ പരയുകയാണെങ്കിൽ അവർ പറയും, അത് പഞ്ചായത്തിനെ എല്ലിച്ച്രിക്കുകയാണ് എന്ന്. അങ്ങനെയിരിക്കുന്ന സമിതിക്ക് പഞ്ചായത്തുകൾക്ക് അഞ്ചുക്കറോ അതിനു താഴെയോ ഉള്ള ഭൂമി മാത്രം ഇറിഗേററ ചെയ്യുന്നതിനുള്ള അധികാരം മാത്രം കൊടുക്കുന്നതുകൊണ്ട് വളരെ വൈഷമ്യങ്ങൾക്ക് ഇടയാകും. പത്തോ, പതിനഞ്ചോ ഏക്കർ മാത്രം വിസ്തീർണ്ണമുള്ള നിലങ്ങളുടെ ജലസേചനം നടത്തുന്നതിന് ഗവണ്മെൻറിനെ സമീപിക്കണമെന്നു വന്നാൽ ആ ജോലി നിവൃത്തിയാക്കുന്നതിനു വളരെ വൈഷമ്യങ്ങളും കാലതാമസവും നേരിടും. അതുകൊണ്ട് ഈ ബില്ലുകൊണ്ടുദ്ദേശിക്കുന്ന പ്രയോജനവും സിദ്ധിക്കുകയില്ല. വിശേഷിച്ചും നമ്മുടെ ഗവണ്മെൻറിന്റെ സെറാജി വച്ചുനോക്കുമ്പോൾ അഞ്ചുപത്തും ഏക്കറിന്റെ ഇറിഗേഷനുവേണ്ടി ഗവണ്മെൻറിനെ സമീപിക്കുക എന്നത് വളരെ അപ്രായോഗികവുമാണ്. അങ്ങനെ ഈ പ്രായോഗികവൈഷമ്യങ്ങൾ വച്ചുകൊണ്ടും പഞ്ചായത്തുകൾക്ക് കൂടുതൽ അധികാരം നൽകണമെന്ന തത്വത്തെ അടിസ്ഥാനമാക്കിയും ഈ ഭേദഗതി സ്വീകരിക്കണമെന്ന് ഞാൻ അഭ്യർത്ഥിക്കുകയാണ്. ഞാൻ ഈ ഭേദഗതിയെ അനുസ്മരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. കെ. ഐ. വേലായുധൻ: ശ്രീമാൻ രവീന്ദ്രൻ ഭേദഗതിയെ അനുകൂലിക്കുന്നതിന് എനിക്ക് യാതൊരു നിവൃത്തിയുമില്ല. അദ്ദേഹം പറയുന്നത് അഞ്ചുക്കർ എന്നുള്ളത് 20 ഏക്കറാക്കി ഉയർത്തണമെന്നുള്ളതാണ്. സർ, ഇന്ന് പഞ്ചായത്തുകൾ സാമ്പത്തികമായി വളരെ വിഷമങ്ങൾ അനുഭവിച്ചുകൊണ്ടിരിക്കുന്ന ഒരു സന്ദർഭമാണ്. അങ്ങനെയൊരിക്കലും സന്ദർഭത്തിൽ വളരെ വിപുലമായ പദ്ധതികൾ എടുത്തു നടത്തുന്നതിന് പഞ്ചായത്തുകൾക്ക് സാധ്യമല്ല. അതുകൊണ്ട് ഈ വർഷം ഗവണ്മെന്റിനല്ലാതെ പഞ്ചായത്തിന് വിട്ടുകൊടുക്കുന്നത് ശരിയല്ല. ഈ വക കാര്യങ്ങളെ മനസ്സിൽ വച്ചുകൊണ്ടാണ് അഞ്ചുക്കറിൽ കൂടുതൽ ഉള്ള ഇറീഗേഷൻ വർഷം ഗവണ്മെന്റ് നടത്തുന്നതിനും, അഞ്ചുക്കർ വരെയുള്ളത് പഞ്ചായത്തു നടത്തുന്നതിനുമായി വിട്ടുകൊടുത്തിട്ടുണ്ട്. പഞ്ചായത്തു ഉടെ സാമ്പത്തികവിഷമതകൾ മനസ്സിലാക്കിക്കൊണ്ടുതന്നെയാണ് ഈ ബിൽ തയ്യാറാക്കിയിട്ടുള്ളത്. മാത്രമല്ല, ഇങ്ങനെയുള്ള പഞ്ചായത്തുകൾക്ക് ഗവണ്മെന്റുതന്നെ ഗ്രാന്റുകൊടുത്തുകൊണ്ടും ഇരിക്കുകയാണ്.

ശ്രീ. തോമസ് ഭാസ്കരൻപിള്ള: കൂടുതൽ തുക പഞ്ചായത്തുകൾക്ക് ഗ്രാന്റായി കൊടുക്കാൻ ഉദ്ദേശിക്കുന്നില്ലേ?

[Shri A. A. D. Luiz, Member of the Panel of Chairmen in the Chair].

ശ്രീ. കെ. ഐ. വേലായുധൻ: അതേസംബന്ധിച്ച് ഇപ്പോൾ ഒരു വാദപ്രതിവാദത്തിൽ ഏർപ്പെടുന്നതിന് ആവശ്യമെന്നു തോന്നുന്നില്ല.

ശ്രീ. തോമസ് ഭാസ്കരൻപിള്ള: വാദപ്രതിവാദത്തിനു വേണ്ടിയല്ല. ഗവണ്മെന്റ് ചെല്ലിൽത്തന്നെ പറഞ്ഞിട്ടുണ്ട്.

ശ്രീ. കെ. ഐ. വേലായുധൻ: അതു ശരിയായിരിക്കാം. പഞ്ചായത്തുകളുടെ പ്രാരംഭദശയിൽ ഇത്രമാത്രമേ അവയ്ക്ക് സാധിക്കുകയുള്ളൂ. സാമ്പത്തികവൈഷമ്യങ്ങൾകൊണ്ട് അവയ്ക്ക് കൂടുതൽ പ്രവർത്തിക്കുന്നതിന് സാധിക്കുകയില്ല എന്നുള്ള ഉദ്ദേശത്തിലാണ് നിയമത്തിൽ ഇങ്ങനെ പെററി ഇറീഗേഷൻ വർഷം എന്ന ക്ലാസുകൊണ്ട് ഉദ്ദേശിച്ചിരിക്കുന്നത്. അതുകൊണ്ട് ശ്രീമാൻ രവീന്ദ്രൻ ഭേദഗതിയെ എതിർക്കുന്നു.

ശ്രീമതി കെ. ആർ. ഗൗരി: മൈനർ ഇറീഗേഷൻ ജോലികൾക്കായി ഇന്ന് ഗവണ്മെന്റ് ഏറ്റെടുക്കുകയും തുക നിക്ഷേപിക്കുന്നുണ്ടോ?

ശ്രീ. കെ. ഐ. വേലായുധൻ: ഉണ്ട്.

ശ്രീമതി കെ. ആർ. ഗൗരി: ആ നിധിയ്ക്ക് അരിലേയ്ക്കു നിക്ഷേപിച്ചിട്ടുള്ള തുക പഞ്ചായത്തു ഉൾക്കൂടി ചെലവാക്കാൻ നിബന്ധനയുണ്ടാകാൻ സാധ്യമല്ലേ?

ശ്രീ. കെ. ഐ. വേലായുധൻ: പഞ്ചായത്തുകൾവഴി 25 ഏക്കർ ഇറീഗേഷൻ ചെലവാൻ നിവൃത്തിയില്ല. പഞ്ചായത്തുകൾ മുഖാന്തിരം വിപുലമായ ജോലികൾ നടത്തുന്നതിന് പല വൈഷമ്യങ്ങൾ ഉണ്ട്. അതിനുള്ള സാമഗ്രികൾ വേണം, വിദഗ്ദ്ധന്മാർ വേണം ഇങ്ങനെ പല

വിഷമങ്ങൾ ഉണ്ട്. അതുകൊണ്ട് ഈ പ്രാരംഭദശയിൽ ഇറിഗേഷൻ പദ്ധതികൾ ഗവണ്മെന്റിന്റെ ചുമതലയിൽത്തന്നെ നടത്തുന്നതാണ് നല്ലതെന്നുള്ള ഉദ്ദേശത്തോടുകൂടിയാണ് ഇപ്രകാരം വ്യവസ്ഥചെയ്തിട്ടുള്ളത്.

ശ്രീമതി കെ. ആർ. ഗൗരി : ഒരു കളം കഴിപ്പിക്കുകയാണെങ്കിൽ അഞ്ചേക്കറിൽ കൂടുതൽ ഇറിഗേറ്ററു ചെയ്യാൻ സാധിക്കുകയില്ലേ?

ശ്രീ. കെ. ഐ. വേലായുധൻ : സാദ്ധ്യമായേക്കാം.

ശ്രീ. പ്രാക്കുളം ഭാസി : പഞ്ചായത്തു ഡിപ്പാർട്ടുമെന്റിൽ ഒരു ഇൻജിനീയറിംഗ് വകുപ്പില്ലേ?

ശ്രീ. കെ. ഐ. വേലായുധൻ : ഉണ്ട്.

ശ്രീ. പ്രാക്കുളം ഭാസി : ഈ ഇൻജിനീയറിംഗ് വകുപ്പിൽ സാമഗ്രികളില്ലെന്നാണോ പറയുന്നത്?

ശ്രീ. കെ. ഐ. വേലായുധൻ : ഗവണ്മെന്റിന്റെ കൈവശമുള്ളതായ സാധനസാമഗ്രികൾ കാണുകയില്ല. വിപുലമായ രീതിയിൽ പദ്ധതികൾ നടപ്പിലാക്കാൻ അവർക്കു സാധിക്കുകയില്ല.

ശ്രീ. പി. എസ്. നടരാജപിള്ള : ഈ പഞ്ചായത്തു റൂൾ അനുസരിച്ച് മൈൻ ഇറിഗേഷൻ പഞ്ചായത്തുകളാണ് നടത്തേണ്ടതെന്നു പറഞ്ഞിട്ടില്ലേ?

ശ്രീ. കെ. ഐ. വേലായുധൻ : വിപുലമായ പദ്ധതികൾ ഗവണ്മെന്റാണ് നടത്തുന്നത്.

ശ്രീ. തോപ്പിൽ ഭാസ്കരൻപിള്ള : അഞ്ചു പഞ്ചായത്തുകൾക്ക് ഒരു ഓവർസിയർ എന്ന കമ്മീഷൻസരിച്ച് നിയമനം നടത്തിയിട്ടുള്ളതുകൊണ്ട് 20 ഏക്കർ വരെ ഇറിഗേറ്ററു ചെയ്യാൻ പഞ്ചായത്തുകൾക്ക് അധികാരം കൊടുക്കുന്നതുകൊണ്ട് തെറ്റാണോ?

ശ്രീ. കെ. ഐ. വേലായുധൻ : അതെല്ലാം പരിഗണിച്ചുകൊണ്ടാണ് ഇങ്ങനെ ചെയ്തിട്ടുള്ളത്.

CHAIRMAN (SRI A. A. D. LUIZ): Mr. Revindran, are you pressing the amendment?

ശ്രീ. പി. രവീന്ദ്രൻ : ഇതു സംബന്ധിച്ച് ബില്ലുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രി പറഞ്ഞ മറുപടി തീരെ തൃപ്തികരമല്ലാത്തതുകൊണ്ട് ഈ ഭേദഗതിയെ ഞാൻ പ്രസ് ചെയ്യുന്നു.

The amendment was put and lost.

SRI P. REVINDRAN : Sir, I demand a poll.

SRI A. THANU PILLAI Sir, on a point of information. When a declaration is made by the Chair that a motion is lost or carried, is not that declaration based on the approximate number present in the House? Or is it made in the expectation of a large inflow of members?

MR. CHAIRMAN: After all, the Chairman cannot possibly count all the hands in a few seconds.

A poll was taken and the House divided as follows:

AYES—46.

1 Shri A. Achuthan	24 Shri P. R. Madhavan Pillai
2 „ P. V. Avira Tharakan	25 „ T. A. Majeed
3 „ C. C. Ayyappan	26 „ K. Narayana Kurup
4 „ K. A. Balan	27 „ P. Narayanan Potti
5 „ K. Balakrishnan	28 „ P. S. Nataraja Pillai
6 „ Prakkulam Bhasi	29 „ U. Neelakantan
7 „ P. Bhaskaran Nair	30 „ N. Neelakantar
8 „ Thoppil Bhaskaran Pillai	Pandarathil
	31 „ M. P. Menon
9 „ N. Chandrasekharan Nair	32 „ V. P. Parameswaran Namboodiri
10 „ K. Chandrasekhara Sastri	33 „ R. Prakasam
	34 „ C. K. Ramachandran Nair
11 „ P. K. Chathan	
12 „ T. K. Divakaran	35 „ P. Ravindran
13 „ K. C. George	36 „ C. G. Sadasivan
14 „ P. Gopalan	37 „ K. A. Sivarama Bharathi
15 Sry. K. R. Gouri	
16 Shri Joseph Chazhikatt	38 „ V. Sridharan
17 „ Thalekkara K. Krishnan	39 „ R. Sugathan
	40 Dr. P. K. Sukumaran
18 „ K. Krishna Pillai	41 Shri A. Thanu Pillai
19 „ K. S. Krishnan Sastri	42 „ T. V. Thomas
20 „ P. K. Kunjachan	43 „ P. Viswambharan
21 „ P. Kunjan	44 „ C. K. Viswanathan
22 „ P. K. Kunju	45 „ D. Vivekanandan
23 „ Kuttappan Koickal	46 „ P. K. Yasodharan

NOES 51.

1	Shri K. C. Abraham	26	Shri T. T. Kesavan Sastry
2	„ V. K. Achutha- Menon	27	„ K. Kochukuttan
3	„ J. Alexander Parambithara	28	„ K. M. Korah
4	„ J. A. Bhatt	29	„ P. R. Krishnan
5	„ D. Anantharaman	30	Dr. N. K. Kumaran
6	„ M. A. Antony	31	Shri A. Kunjan Nadar
7	„ K. K. Balakrishnan	32	Sry. T. C. Leela Devi Amma
8	„ M. Bhaskaran Nair	33	Shri P. M. Markose
9	„ N. G. Chacko	34	„ M. M. Mathai
10	„ A. C. Chacko	35	„ C. A. Mathew
11	„ K. M. Chacko	36	„ N. Narayana Kurup
12	„ M. P. Chandra- sekharan Pillai	37	„ N. A. Noor Mohammed
13	„ K. M. Chandy	38	„ N. Parameswaran Pillai
14	„ M. V. Cheriyan	39	„ R. Ponnappa Nadar
15	„ A. Chidambaranatha Nadar	40	„ A. A. Rahim
16	„ O. R. Chummar	41	„ P. Ramaswami Pillai
17	„ T. T. Daniel	42	„ P. J. Sebastian
18	„ K. M. George	43	„ V. V. Sebastian
19	„ K. P. Gopala Menon	44	„ A. M. Simon
20	„ Panampilli Govinda Menon	45	„ P. Thanulingam Nadar
21	„ Idiculla Idiculla	46	„ A. Thankiah
22	„ A. J. John	47	„ P. S. Vasudevan Pillai
23	„ V. J. Joseph	48	„ K. I. Velayudhan
24	„ K. Karunakaran	49	„ Kalathil Velayudhan Nair
25	„ P. Kesava Menon	50	„ T. M. Varghese
	51	Shri M. William	

NEUTRALS—NIL

The amendment was declared lost.

SHRI P. S. NATARAJA PILLAI: Before Clause 2 is put to vote, I have some doubts about it to be clarified.

I have not given any amendment to that. But I would like to have some clarification from the Official Benches. In Sub-clause (6) it is stated,

"Land-holder" in relation to any land means the person liable to pay to the Government the public revenue due on the land.

SHRI V. V. SEBASTIAN: Sir, on a point of order. Sir, I have moved an amendment to clause 2 sub-clause (6).

MR. CHAIRMAN (SHRI A. A. D. LUIZ): I do not think you moved the amendment.

SHRI P. S. NATARAJA PILLAI: Under the sub-clause, the definition is "Land-holder" in relation to any land means the person liable to pay to the Government the public revenue due on the land". And there is a proviso. In the light of the Kanam Tenancy Act we have adopted, is it necessary to have that proviso.

SHRI V. V. SEBASTIAN: My amendment related to that matter.

SHRI P. S. NATARAJA PILLAI: I was just waiting for that amendment to be moved and I did not see it moved. Then, another thing is that the practical application of the definition of "Land-holder" comes under clauses 20 and 21 for the payment of the betterment levy. In clause 21, it is stated, "the contribution payable by the land-holder shall be paid by him in twenty annual instalments". Notice under clause 20 asking for payment against this demand shall be served on the land-holder. That means the betterment levy will have to be paid by the person whose name occurs in the land records. That is the effect of the definition "the person liable to the Government to pay betterment levy is the person whose name occurs in the revenue records". If a particular person's name is entered in the land records even though the property is not in his possession and if the land has passed on to one who has a permanent occupancy right over the land, the man whose name occurs in the land register will be liable to make the payment and not the man who actually enjoys the property. That is the effect if this definition is accepted, even though, under sub-clause (14) "Proprietor" is defined as "the owner of the land and includes the cultivator or person in actual possession of such land."

So, proprietor means the owner and includes the cultivator or person in actual possession of the land. But in clauses 20 and 21, it is not the man who is in possession or the actual cultivator or even the mortgagee who has the enjoyment or the person who has clear permanent occupancy rights that is liable, but the person whose name occurs in the register. He will be liable. That is a difficulty. I do not know what the intention of the Government is. Where a land is improved and betterment levy is charged, if that land passes on from the original land-holder whose name occurs in the land register and if that land is enjoyed by one who has clear permanent occupancy rights over it, who is to pay the betterment levy? The original man whose name is in the register, or the man who is in actual possession of the land who enjoys the benefit? That difficulty I would place before the Government Benches and would like to know what their proposals are in regard to this matter and whether their intention is also like that.

ശ്രീ. കെ. ഐ. വേലായുധൻ : ക്ലാസ് രണ്ടിലെ 6-ാം ഉപവകുപ്പു നസരിച്ച് ലാൻഡ് ഫോറഡർ പബ്ലിക് റവന്യൂ കൊടുക്കുന്ന ആൾ ആണെന്നുവരും. ബഹുമാനപ്പെട്ട മെമ്പർ ഉദ്ദേശിക്കുന്നതായിരി സ്ഥിരം വകാശം സിദ്ധിച്ചുവെന്ന് പാട്ടുകാരൻ പബ്ലിക് റവന്യൂ കൊടുക്കേണ്ടി വരികയില്ലെന്നുള്ളതു ശരിയല്ല. ക്ലാസ് 24-ൽ അതിനെപ്പറ്റി പറയുന്നുണ്ട്. ഇറീഗേഷൻ ഷെം ഫലം കിട്ടുന്ന വെറും പാട്ടുകാരനെ സെസ്സിൽനിന്നും ഒഴിവാക്കുന്നില്ല.

ശ്രീ. പി. എസ്. നടരാജപിള്ള : അപ്പോൾ ഇരുപതും ഇരുപത്തൊന്നും വകുപ്പുകളുടെ എഫക്ട് എന്താണ്?

ശ്രീ. കെ. ഐ. വേലായുധൻ : ആക്കാനോ ആക്ചുൽ കൈവശാവകാശം അവരെ മാത്രമേ ബാധിക്കുകയുള്ളൂ.

Mr. CHAIRMAN (SHRI A. A. D. LUIZ): Shri Sebastian, do you want to move your amendment?

SHRI V. V. SEBASTIAN : Sir, I move:

"In clause 2, sub-clause 6, delete proviso".

With the passing of the Kanam Tenancy Bill into law by this Assembly, this proviso has become unnecessary. That is the ground on which the hon. Shri P. S. Nataraja Pillai has now expressed some doubts on this point. I submit that the proviso is unnecessary and I hope that the hon. Minister will kindly accept the amendment.

ശ്രീ. കെ. ഐ. വേലായുധൻ : ബഹുമാനപ്പെട്ട മെമ്പർ പറഞ്ഞതിനോടു യോജിക്കാൻ നിവൃത്തിയില്ല. കാരണം ലാൻഡ് ഫോറഡർ എന്നു പറയുന്നത് ആരാനോ അയാളായിരിക്കും വാട്ടർസെസ് കൊടുക്കുന്നത്. പ്രൊവൈസോയിൽ പറഞ്ഞിരിക്കുന്നത് ഇങ്ങനെയാണ്.

[Shri K. I. Velayudhan]

"That in respect of any land comprised in the holding of a kanam tenant in the territory to which the Cochin Tenancy Act, XV of 1113 extends, the kanam tenant and not the jenmi shall be deemed to be the landholder in respect of such land."

സർ, കൊച്ചിയിൽ നിലവിലുള്ള റാണം ടെനൻസി ആക്ട് പ്രകാരം ലാൻഡ് റവന്യൂ ജന്മ കൊടുക്കാമെന്ന് ഏതെങ്കിലും കരാറുണ്ടെങ്കിൽ ലാൻഡ് ടാക്സ് കൊടുക്കേണ്ട ചുമതല ജന്മിക്കാണ്. ആ നിലയ്ക്ക് അങ്ങനെയുള്ള ജന്മി വാട്ടർസെസും കൊടുക്കേണ്ടിവരും. അതേയവസരത്തിൽ ഇറിഗേഷൻകൊണ്ട് ഇണം കിട്ടുന്നത് ടെനൻറിനാണ്. അങ്ങനെ ഇണം കിട്ടുന്ന ടെനൻറിനെ ഒഴിവാക്കുന്നത് രേഖകളും ശരിയല്ല. അതുകൊണ്ട് അമൻറമെൻറ് സ്വീകരിക്കാൻ നിവൃത്തിയില്ല.

MR. CHAIRMAN (SHRI A. A. D. LUIZ): Are you pressing your amendment, Mr. Sebastian?

SHRI V. V. SEBASTIAN: No, Sir.

The amendment was by leave of the House, withdrawn.

The question that clause 2 stands part of the Bill was put and carried.

Clause 2 was added to the Bill.

Clause 3

The question that clause 3 stands part of the Bill was put and carried.

Clause 3 was added to the Bill.

SHRI V. V. SEBASTIAN: Sir, I move: "In clause 4 sub-clause (1) after the word 'shall, and before the word 'devolve' insert the word 'ordinarily'".

പഞ്ചായത്തിന്റെ ചുമതലയാണെന്നാണ് ഒന്നാം ഉപവകുപ്പ് നശിക്കുന്നത്. ചില പ്രത്യേക സാഹചര്യങ്ങളിൽ ഗവണ്മെൻറിന്റെ ചുമതലയാകുന്നുണ്ട്. അതുകൊണ്ട് രണ്ടാമത്തെ അമൻറമെൻറ് സ്വീകരിക്കുമെന്ന് ഞാൻ അപേക്ഷിക്കുന്നു.

ശ്രീ. കെ. ഐ. വേലായുധൻ: അമൻറമെൻറ് സ്വീകരിക്കാൻ നിവൃത്തിയില്ല. ഈ ആർഡിനറിലി എന്ന ചേർക്കണമെന്നു പറയുന്നത് ഒരു പ്രത്യേക ഉദ്ദേശത്തോടുകൂടിയാണ്. അദ്ദേഹത്തിന്റെ രണ്ടാമത്തെ അമൻറമെൻറിന് അനുസരണമായിട്ടാണ് ഇങ്ങനെ ചേർക്കണമെന്നു പറഞ്ഞിട്ടുള്ളത്. അമൻറമെൻറിനെ ഞാൻ എപ്പിടിക്കുന്നു.

ശ്രീ. എൻ. പരമേശ്വരൻപിള്ള: നാലാമത്തെ വകുപ്പിൽ പെറ്റി ഇറിഗേഷൻ ഞായറാഴ്ചയുടെ ചുമതലയിലുള്ളതാണ് പറയുന്നുണ്ട്. ഇവിടെ പെറ്റി, മൈൻ, മേജർ, എന്നീ മൂന്നുതരമുണ്ട്. മൈൻ മേജർ ഗവണ്മെൻറിന്റെ ചുമതലയിൽ നടത്തുന്നതാണ്. ഈ രാജ്യത്ത് ഗവണ്മെൻറും പഞ്ചായത്തും കൂടാതെ മുനിസിപ്പാലിറ്റി, ട്രഷ്യയും കാർപ്പറേഷന്റെയും ചുമതലയുള്ള ചില പ്രദേശങ്ങളുണ്ട്. ആ പ്രദേശങ്ങളിലും പെറ്റി ഇറിഗേഷൻ നടക്കേണ്ടതുണ്ട്. അതിന്റെ ചുമതല

ആക്കും എന്ന് ഒരു വിവരവും കിട്ടുന്നില്ല. അങ്ങനെ ഒരു 'laounda' ഇരിട്ട് ഉണ്ടെന്നു തോന്നുന്നു. അതുകൂടി ബില്ലിൽ ഉൾപ്പെടുത്തേണ്ടതാണ്. മനി സിപ്പാലിററി ഉിലെ പെററി ഇറിയേക്കൻ ചുമല ആർക്കാറി റിക്കമെന്നുള്ളത് ഇന്നത്തെ നിലയിൽ അവ്യക്തമല്ല എന്ന് ഏതാനും പേർ മന്ത്രി ആലോചിക്കണമെന്ന് എനിക്ക് അപേക്ഷയുണ്ട്.

ശ്രീ. വി. വി. സബാസ്തൻ : എന്റെ എട്ടാമത്തെ അമെൻഡ്മെൻറ് സ്വീകരിക്കുന്നില്ലെങ്കിൽ നന്നെയും ഏഴാമത്തെ അമെൻഡ്മെൻറിൽ ആർഡ് നർലി എന്ന വാക്ക് ചേർക്കുന്നതുകൊണ്ട് ഒരു ഭേദം വരാനില്ല. അതുകൊണ്ട് ആ അമെൻഡ്മെൻറ് സ്വീകരിക്കുവാൻ സാധിക്കുമോ എന്നു നോക്കണം.

ശ്രീ. കെ. എ. വേലായുധൻ : ആർഡിനറിലി എന്ന് ഉള്ളത് ചേർക്കേണ്ട യാതൊരുവശവും ഞാൻ കാണുന്നില്ല. അദ്ദേഹത്തിന്റെ എട്ടാമത്തെ ഭേദഗതി വന്നാലേ അതിന്റെ ആവശ്യം വരിയുള്ളൂ.

ശ്രീ. വി. വി. സബാസ്തൻ : അങ്ങനെയൊക്കെ കിട്ടി എന്റെ എട്ടാമത്തെ ഭേദഗതി പെററി തീരുമാനമെടുക്കേണ്ടതും ഇതിനെ റി തീരുമാനിച്ചാൽ കൊടുക്കണം എനിക്ക് നിർദ്ദേശമുണ്ട്.

MR. CHAIRMAN (SHRI A. A. D. LUIZ): Yes, you can move the amendment.

SHRI V. V. SEBASTIAN : I move : "In clause 4, sub-clause (1), proviso, for the words 'in local areas where according to custom such works are carried out..... wholly at their cost', substitute the following :—

"In places where in the opinion of the Government such construction cannot properly be done by the Panchayat concerned for lack of funds, it shall be carried out at the cost of the Government".

സർ, ഈ പ്രോപ്പോസോക്കോണ്ട് ചില പ്രദേശങ്ങൾക്ക്, ചില അനുഗ്രാഹിതമായ പ്രദേശങ്ങൾക്ക്, കിട്ടിക്കൊടുക്കുന്ന ആനുകൂല്യം തുടർന്നു ലഭിക്കുന്നതിനും, ചില പ്രത്യേക പ്രദേശങ്ങൾക്ക് കൂടുതൽ സൗജന്യങ്ങൾ മേലിൽ കിട്ടുന്നതിനും അവസരം ഉണ്ടാകുമെന്നുമാത്രമേ കാണുന്നുള്ളൂ. പെററി ഇറിയേക്കൻ പണികൾ നടത്തുന്ന ചുമല സാധാരണഗതിയിൽ പഞ്ചായത്തുകൾക്കുതന്നെ ആയിരിക്കേണ്ടതാണ്. എന്നാൽ പഞ്ചായത്തിനു ആവക പണികൾ നടത്താനുള്ള സാമ്പത്തികശേഷി ഇല്ലാതെ വരുന്ന അവസരത്തിൽ മാത്രം ആ ചുമല ഗവണ്മെൻറ് ഏറ്റെടുക്കണമെന്നാണ് എനിക്ക് ഈ സഭയെ അറിയിക്കുവാൻ ഉള്ളത്. ഏതോ കിഴ്നൂറ്റിന്റെ രീതിയിൽ പെററി ഇറിയേക്കൻ പണികൾ ഗവണ്മെൻറിന്റെ ചെലവിൽ ചില സ്ഥലങ്ങളിൽ മാത്രം നടത്തുന്ന പതിവു നിയമസാഹചര്യം ഉത്തന്നമെന്നും ഏതെങ്കിലും പഞ്ചായത്തുകൾക്ക് സാമ്പത്തികമായ കഴിവു ഇല്ലാതെ വരുമ്പോൾ മാത്രം ഗവണ്മെൻറ് പഞ്ചായത്തിനെ സഹായിക്കാൻ മുന്നോട്ടുവന്നാൽ മതിയെന്നുമാണ് എന്റെ അഭിപ്രായം. ഈ അമെൻഡ്മെൻറ് ഏതാനും പേർ മന്ത്രി സ്വീകരിക്കുമെന്നു ഞാൻ വിശ്വസിക്കുന്നു.

ശ്രീ. എം. പി. മേനോൻ: ഈ അമൻഡ്മെന്റിനോടു അനുബന്ധിച്ച് ഒരു കാര്യം. ഇറിഗേഷൻ പണികൾ-അതായത് പെറ്റി ഇറിഗേഷനും, മൈൻ ഇറിഗേഷനും പണികൾ-കുറയെക്കെ പഞ്ചായത്തുകൾ ചെയ്യും, ചിലതെക്കെ ഗവണ്മെൻറും ചെയ്യും മെന്നാണ് പറയുന്നത്. 5 ഏക്കറിനും താഴെയുള്ളതെല്ലാം പഞ്ചായത്തുചെയ്യണമെന്നു പറയുന്നു. ഇങ്ങനെ ചില മുനിസിപ്പലിറ്റികളുടെ ഏരിയ ഏക്സ്റ്റൻഡ് ചെയ്തിട്ടുണ്ട്. ചിലതിന്റെ പലം ഏക്സ്റ്റൻഡ് ചെയ്യാൻ ഇനിയും കഴിയില്ല. എന്തുകൊണ്ട് മുനിസിപ്പലിറ്റിയുടെ ഏരിയ ഏക്സ്റ്റൻഡ് ചെയ്യാൻ പോകുന്നതായി ഗവണ്മെന്റിൽ കാണുകയായി. ഇങ്ങനെ മുനിസിപ്പൽ അതിരുകൾ വിപുലമാക്കിയാൽ, അവയുടെ അതിർത്തിയിൽ വരുന്ന പെറ്റി ഇറിഗേഷൻ ആരു നടത്തും? ബില്ലനുസരിച്ച് പെറ്റി ഇറിഗേഷൻ നടത്താൻ പഞ്ചായത്തുകൾക്കു മാത്രമേ അധികാരമുള്ളൂ. പഞ്ചായത്തില്ലാത്ത സ്ഥലങ്ങളിൽ-ഉദാഹരണമായി മുനിസിപ്പലിറ്റികളിൽ ഇതാരു നടത്തുമെന്നാലോചിക്കണം.

[Mr. Deputy Speaker in the Chair]

ശ്രീ. കെ. കെ. വേലായുധൻ: ഖണ്ഡശ്യമെടുക്കുമ്പോൾ ഉന്നയിച്ചിട്ടുള്ള ഭേദഗതി സ്വീകരിക്കുവാൻ നിവൃത്തിയില്ല. അദ്ദേഹം പറയുന്നത്, ഏക്കിലും പഞ്ചായത്തുകൾക്കു സാമ്പത്തിക വൈഷമ്യം മൂലം പെറ്റി ഇറിഗേഷൻ വർക്ക്സ്, അതായത് 5 ഏക്കറിൽ താഴെയുള്ള പണികൾ നടത്താൻ കഴിവില്ലാതെ വരികയാണെങ്കിൽ മാത്രം ആ വക പണികൾ ഗവണ്മെൻറു ഏറ്റെടുത്തു നടത്തിയാൽ മതിയെന്നാണ്. മറ്റൊരു അഭിപ്രായം ഇവിടെ ഉണ്ടായിക്കേട്ടു. പഞ്ചായത്തുകൾക്കു 5 ഏക്കറിനും താഴെയുള്ള പണികൾ വിട്ടുകൊടുത്താൽ പോര, 20 ഏക്കർവരെയുള്ള പണികൾ നടത്തുന്നതിനുള്ള അവകാശവും അധികാരവും വിട്ടുകൊടുക്കണമെന്നും. പഞ്ചായത്തുകൾക്കു പെറ്റി ഇറിഗേഷൻ പണി നടത്താനുള്ള സാമ്പത്തിക ശേഷിപ്പോലും ഇല്ലാതെ വരുന്നുണ്ടെന്നും, ഇങ്ങനെ കഴിവില്ലാതെ വരുമ്പോൾ ആ പണികൾ ഗവണ്മെൻറു ഏറ്റെടുത്തു നടത്തണമെന്നും ആണ് ശ്രീ. വി. വി. സബ്ബസ്വാമി ഇവിടെ പറഞ്ഞത്. 5 ഏക്കറിൽ താഴെയുള്ള പണികൾ പോലും നടത്താൻ സാധിക്കാതെ വരുന്ന സ്ഥിതിക്ക് 20 ഏക്കർ വരെയുള്ള പണികൾ പഞ്ചായത്തുകളെ എല്ലിക്കുന്നതെങ്ങനെയാണെന്നു മനസ്സിലാക്കുന്നില്ല. പഞ്ചായത്തുകളെ പ്രോത്സാഹിപ്പിക്കണമെന്നും, അവയ്ക്കു ഇക്കാര്യത്തിൽ ഏതെങ്കിലും നടത്തുന്നതിനുള്ള കഴിവുണ്ടാക്കണമെന്നുമുള്ള ഉദ്ദേശ്യം ഓർമ്മിതിയായി 5 ഏക്കർ എന്ന ബില്ലിൽ വ്യവസ്ഥ ചെയ്തിരിക്കുന്നത്. അതുകൊണ്ട് ഗവണ്മെൻറു തന്നെ ഈ പണികൾ ഏറ്റെടുത്തു നടത്താൻ വിചാരിക്കുകയാണെങ്കിൽ ആ ഉദ്ദേശം സഫലമാകുകയില്ല. ആനുകൂല്യം ഈ ഭേദഗതിയെ അനുകൂലിക്കാൻ നിവൃത്തിയില്ല. ശ്രീ. പരമേശ്വരൻപിള്ള പറഞ്ഞത് മുനിസിപ്പലിറ്റികൾക്കു പെറ്റി ഇറിഗേഷൻ പണികൾ നടത്താനുള്ള വിഷയം വരികയില്ലെന്നാണ്. തിരുവിതാംകൂറിൽ ആദ്യം പെറ്റി ഇറിഗേഷൻ പണികൾ നടത്തുക പതിവില്ലായിരുന്നു. കൊച്ചിയിൽ മാത്രമേ അതു നടപ്പിലാക്കിയിരുന്നുള്ളൂ. ഇപ്പോഴാണ് അതു കൊച്ചിയിലും തിരുവിതാംകൂറിലും നടത്താനുള്ള അധികാരം പഞ്ചായത്തുകൾക്കു നൽകുന്നത്. അതുകൊണ്ട് ഇതിൽ വലിയ വിഷയം വരാൻ ഇടയുണ്ടെന്നു തോന്നുന്നില്ല.

ശ്രീ. എ. താണുപിള്ള: മുനിസിപ്പാലിറ്റികൾക്ക് അകത്തുള്ള നിലങ്ങളുടെ കാര്യം പരാമർശമെന്നല്ല.

ശ്രീ. കെ. ഐ. വേലായുധൻ: പെറ്റി ഇറിഗേഷൻ പണികൾ ഇതുവരെ തിരുവിതാംകൂറിൽ ഉണ്ടായിരുന്നില്ലെന്നുള്ള വിവരം ബഹുമാനപ്പെട്ട മെമ്പർക്ക് അറിയാവുന്നതാണ്. കൊച്ചിയിൽ മാത്രമെ പെറ്റി ഇറിഗേഷൻ പണികൾ ഉണ്ടായിരുന്നുള്ളൂ.

ശ്രീ. പി. രവീന്ദ്രൻ: 1072-ലെ മൂന്നാം റെഗുലേഷനിൽ പെറ്റി ഇറിഗേഷൻ പണികൾ തിരുവിതാംകൂറിലും ഉണ്ടായിരുന്നതായി അറിയാം.

ശ്രീ. കെ. ഐ. വേലായുധൻ: അത് മൈൻ ഇറിഗേഷൻ പണികൾ ആയിരുന്നു.

ശ്രീ. എൻ. പരമേശ്വരൻപിള്ള: പല മുനിസിപ്പൽ അതിർത്തികൾക്കുമുള്ള ഇങ്ങനെ പെറ്റി ഇറിഗേഷൻ ആവശ്യമുണ്ടെന്നുള്ള വിവരം അറിയാമോ?

ശ്രീ. കെ. ഐ. വേലായുധൻ: അങ്ങനെയുണ്ടോ എന്നറിഞ്ഞുകൂടാ. ബഹുമാനപ്പെട്ട മെമ്പർ പറയുന്നതുകൊണ്ട് അത് ഏതെങ്കിലും വിധത്തിൽ സാധ്യമാകാം.

ശ്രീ. കെ. പി. ഗോപാലമേനോൻ: മുനിസിപ്പാലിറ്റികളുടെ അതിർത്തികൾക്കുള്ളിൽ നിലങ്ങളെ ആവശ്യമുള്ള ചെറിയ ഇറിഗേഷൻ പണികൾ അതായത്, കുളം, ഹിസ്റ്ററികളും ഉണ്ടാക്കുന്നതായി അറിയാമോ?

ശ്രീ. കെ. ഐ. വേലായുധൻ: അറിയാം.

ശ്രീ. ആർ. പ്രകാശം: പഞ്ചായത്തുകളുടെയും, മുനിസിപ്പാലിറ്റികളുടെയും ഷെഡ്യൂളിംഗും മറ്റും അന്വേഷണം നടത്തിയത് ആരാണ്, ആരോടാണ് അന്വേഷണം നടത്തിയിട്ടുള്ളത്?

ശ്രീ. കെ. ഐ. വേലായുധൻ: അതിനു പ്രത്യേകം ഉദ്യോഗസ്ഥന്മാരാണ്. അവരാണ് അന്വേഷണം നടത്തിയത്.

ശ്രീ. എം. പി. മേനോൻ: ഇങ്ങനെയൊരു ഭേദഗതികൊണ്ടുവന്നിട്ടുണ്ട് സർ. പ്രകാരമെന്ന ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രിക്ക് ഏതോ വശിയുള്ളതുപോലെ അറിയുന്നു. എന്തെങ്കിലും അപകടം ഈ ഭേദഗതി സ്വീകരിക്കുന്നതുകൊണ്ടുണ്ടാകുമോ?

ശ്രീ. കെ. ഐ. വേലായുധൻ: ആവശ്യമില്ലാതെ ഒരു ഭേദഗതി അംഗീകരിക്കേണ്ടതില്ലല്ലോ.

ശ്രീ. എം. പി. മേനോൻ: മേലാൽ ആവശ്യമുണ്ടാകുമെങ്കിൽ.

ശ്രീ. കെ. ഐ. വേലായുധൻ: ഈ ഭേദഗതി അംഗീകരിക്കണമെന്ന ബഹുമാനപ്പെട്ട മെമ്പർക്കാണ് വാശിയുള്ളതെന്നു തോന്നുന്നു. അത് ഈ ഭേദഗതിയെ എതിർക്കുന്നു.

The Amendment was, by the leave of the House, withdrawn.

SHRI P. R. MADHAVAN PILLAI: I move: In clause 4, sub-clause (1), insert the words 'and minor' in between the words 'petty' and 'Irrigation' in the heading of the clause and in line (2) and (3); and delete the proviso at the end of the sub-clause (i) and substitute the following:

"and the responsibility of maintaining, repairing and constructing all petty and minor irrigation constructed, maintained and repaired by the Government in the local areas before the commencement of this will devolve upon the Panchayat within whose local limits such petty and minor irrigation works are situated."

സർ, ശ്രീ. പി. രവീന്ദ്രൻ ഇവിടെ അവതരിപ്പിച്ച ഭേദഗതി തള്ളിക്കളയുകയുണ്ടായി. ആ ഭേദഗതി പെററി ഇറിഗേഷൻ പണികൾ, 20 ഏക്കർ വരെയുള്ള പണികളായി വിപുലപ്പെടുത്തി അതു തദ്ദേശസ്വയംഭരണ സ്ഥാപനങ്ങൾക്കു വിട്ടുകൊടുക്കണമെന്നായിരുന്നു. എന്റെ ഭേദഗതി, പെററി ഇറിഗേഷനും, മൈൻ ഇറിഗേഷനും പഞ്ചായത്തുകളുടേയും മുനിസിപ്പാലിറ്റികളുടേയും അധീനതയിൽ വിട്ടുകൊടുക്കണമെന്നാണ്. കൃഷിക്കാർക്ക് ഉപയോഗമുണ്ടാകണമെന്നുള്ളതാണ് ഇറിഗേഷൻ വകുപ്പുകൾ കൊണ്ടുദ്ദേശിക്കുന്നതെങ്കിൽ ഇതു സംബന്ധമായ പണികൾ പഞ്ചായത്തുകളെ ഏൽപ്പിക്കണമെന്നുള്ളത് ഇതുവരെയുള്ള അനുഭവങ്ങളിൽനിന്നും മനസ്സിലാകുന്നതാണ്. ഇതുവരെ ഇറിഗേഷൻ പണികൾ പി. ഡബ്ലിയു. ഡി. പാർട്ടുമെൻറിന്റെ മേൽനോട്ടത്തിലാണ് നടന്നുവരുന്നത്. പത്തിരുപതു വർഷങ്ങളായി ഈ പണികൾ നടക്കുന്ന സമ്പ്രദായം പരിശോധിച്ചു നോക്കിയാൽ, കൃഷിക്കാവശ്യമായ ജലസേചനസൗകര്യം ലഭിക്കുന്നതിനു കർഷകർ അപേക്ഷകളും, നിരോധനങ്ങളുമായി കാത്തുകിടന്നുപോയി. പി. ഡബ്ലിയു. ഡി. കണ്ണു തുറക്കുകപോലുമില്ല. നേരെമറിച്ചു തദ്ദേശസ്വയംഭരണസ്ഥാപനങ്ങളാണ് ഈ പണികളുടെ ചുമതല വഹിക്കുന്നതെങ്കിൽ, അതുതന്നെ സ്ഥലത്തെ ആവശ്യങ്ങൾ മനസ്സിലാക്കി, അപ്പോഴപ്പോൾ പണമെന്നു തോന്നുന്ന പണികൾ നടത്താൻ സൗകര്യമായിരിക്കും. അതുകൊണ്ടാണ് ഈ ഭേദഗതി അവതരിപ്പിക്കാൻ ഞാൻ നിർബന്ധിതനായത്. സർ, ഇന്ന് അധികാരത്തിലിരിക്കുന്ന കക്ഷി വളരെ കെട്ടിപ്പോഷിക്കാറുണ്ടാണെന്ന് ഗ്രാമസ്വരാജിനെപ്പറ്റി. ഏറ്റവും മഹത്തരമായ ആഭിമുഖ്യത്തിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ തദ്ദേശസ്വയംഭരണ സ്ഥാപനങ്ങളെ കൂടുതൽ പ്രോത്സാഹിപ്പിക്കേണ്ടതും, അധികാരവിഭാഗങ്ങൾ മുഖം വെയുടെ കഴിവു വർദ്ധിപ്പിക്കേണ്ടതുമാണ്. ഈ ഭേദഗതി അംഗീകരിക്കുന്നതാണെന്ന് ഗ്രാമസ്വരാജിന്റെ ലക്ഷ്യം പ്രാപിക്കുകയെന്നതിൽ കവിഞ്ഞു ഞങ്ങൾ വരാനില്ല. തദ്ദേശസ്വയംഭരണസ്ഥാപനങ്ങൾക്ക് കൂടുതൽ അധികാരം നൽകുന്നതിനെ എതിർക്കുകയാണെങ്കിൽ ഗ്രാമസ്വരാജിനെപ്പറ്റി വിഭാവനം ചെയ്യുകയും പ്രസംഗിക്കുകയും ചെയ്യുന്നതിന്റെ അർത്ഥം എന്താണെന്നു ചിന്തിച്ചുപോകുകയാണ്.

സർ, ഈ ഭേദഗതി, അധികാരവികേന്ദ്രീകരണത്തിന്റെ തത്വത്തെ അടിസ്ഥാനമാക്കിയുള്ളതാകയാൽ ഇതിനെ എതിർക്കുന്നതിന് ഏതൊരു പക്ഷം മന്ത്രി തയ്യാറാകുകയില്ലെന്നതന്നെ ഞാൻ വ്യാഖ്യാനിക്കുന്നു. ഇരിട്ട് ഗവണ്മെന്റ് ഭാഗത്തുനിന്നും പറയാവുന്ന സാങ്കേതിക തടസ്സങ്ങൾ പണം ഇല്ലെന്നും, ഇത്തരം പണികളുടെ നടത്തിപ്പിന് സാങ്കേതികവൈദഗ്ദ്ധ്യമുള്ള സ്റ്റാഫിലെന്നുമായിരിക്കും. ഇതിനുവേണ്ടി പണം ഇല്ലെന്നുള്ള ഒരു അഭിപ്രായഗതി ഷേറിബഞ്ചിൽ നിന്നും കേൾക്കാവണ്ടു്. ഇങ്ങനെയുള്ള ആവശ്യങ്ങൾക്കു പഞ്ചായത്തിന് ഒരു ഫണ്ടുണ്ടായിരിക്കണം. അതിന് ആവശ്യമുള്ള പണം ഗവണ്മെന്റ് പഞ്ചായത്തുകൾക്കു ശരിയായ വ്യവസ്ഥയിൽ നൽകണം. തന്നെയുമല്ല, വിദഗ്ദ്ധന്മാരുടെ സേവനം ലഭിക്കത്തക്കവണ്ണം എഞ്ചിനീയറിംഗ് ഡിപ്പാർട്ടുമെന്റിന്റെ സേവനം കൂടി ഫലപ്രദമായി വിനിയോഗിക്കാൻ വ്യവസ്ഥ ചെയ്യണം. തത്പരതയിലും ഫലത്തിലും സംശയിക്കാൻ കാരണമില്ലാത്ത ഈ ഭേദഗതി ഏതൊരു പക്ഷം മന്ത്രി അംഗീകരിക്കണമെന്നുള്ള അഭ്യർത്ഥനയോടുകൂടി ഏതൊരു പ്രസംഗം അവസാനിപ്പിച്ചുകൊള്ളുന്നു.

SHRI P. S. NATARAJA PILLAI: I beg to support the amendment of Mr. Madhavan Pillai. This is a very important clause and as such the matter has to be carefully looked into. In the definition, major irrigation work is defined as work useful for the protection of an extent of over 200 acres. The amendment relates to petty and minor irrigation works. We are dealing with a clause which fixes up responsibility for construction, repair and maintenance of petty irrigation works. The bill as it is framed now refers to irrigation works that are intended to be handed over to the Panchayat. Construction, repair and maintenance of irrigation works will devolve on the Panchayat as far as petty and minor works are concerned. Of course major irrigation work will have to be undertaken by Government direct. In respect of certain minor irrigation work also, according to the provisions of subsequent clauses Government have to undertake that. Under this clause as it is petty irrigation works alone fall within the jurisdiction of panchayats. In view of the recent re-organisation of the Panchayat department and allocation of work, Panchayat has been saddled with the responsibility of development works and also with a specialised staff to undertake engineering works. If I remember right, the Superintending Engineer of the Panchayat department have the right of sanctioning estimates up to Rs 25,000. Fairly large works are being undertaken by them these days. That is because that department has a specialised agency to look to the works. We want to fix up responsibility of rural development with the panchayats. We have already created a

2/3903/V.

[P. S. Nataraja Pillai]

machinery to work out developmental works in the rural areas. When we are dealing with irrigation why not seriously consider the question of transferring control of construction, repair and maintenance of minor irrigation works also to Panchayat. The question of finance will always come even for petty works. Wherever irrigation works are done, the Panchayat is given the right to collect cess from the area benefited by the work. In addition to this, the control also may be transferred to the Panchayat department along with the amount to be spent for control and supervision. That is a matter which this House has to consider. This is not a light matter to be left over like that. As things stand at present, I am bound to support the amendment moved by my friend Shri P. R. Madhavan Pillai.

SHRI K. I. Velayudhan rose to speak.

SHRI A. THANU PILLAI: Even after the Minister's speech I think an opportunity will be given for the Members on this side to participate in the debate. Being an important issue his word should not be taken as final.

MR. DEPUTY SPEAKER: The discussion will continue after the Minister's observations on the Bill.

ശ്രീ. കെ. ഐ. വേലായുധൻ : ബഹുമാനപ്പെട്ട മെമ്പർ ഇവിടെ ഉന്നയിച്ചിട്ടുള്ളത്, പെററി ഇറിഗേഷൻ പണികൾക്കു പുറമെ, മൈൻ ഇറിഗേഷൻ പണികൾ കൂടി പഞ്ചായത്തുകളെ ഏൽപ്പിക്കണമെന്ന ഒരു ഭേദഗതിയാണ്. പെററി ഇറിഗേഷൻ പണികൾ 5 ഏക്കർ സ്ഥലത്തു നടത്തുന്നത്, 20 ഏക്കർ എന്ന വർദ്ധിപ്പിക്കണമെന്നുള്ള ഒരു ഭേദഗതിയാണ് ഒരു ബഹുമാനപ്പെട്ട മെമ്പർ കൊണ്ടുവന്നത്. അങ്ങനെ ഇരുപത് ഏക്കർ വരെ വർദ്ധിപ്പിച്ച് ആ പണികൾ പഞ്ചായത്തുകളെ ഏൽപ്പിക്കണമെന്നു പറയുമ്പോൾ, മറ്റൊരു മെമ്പർ പറയുന്നത്, 5 ഏക്കർതന്നെ പഞ്ചായത്തുകളെക്കൊണ്ടു സാധിക്കാതെ വന്നാൽ അതിന്റെ പണി ഗവണ്മെൻറ് നേർട്ടു നടത്തണമെന്നാണ്. ഇങ്ങനെ വ്യത്യസ്തമായ അഭിപ്രായഗതികളാണ് ഇറിഗേഷൻ സംബന്ധിച്ച് ഇവിടെ ഉണ്ടായി കേട്ടത്.

ശ്രീ. ടി. വി. തോമസ് : സാമ്പത്തികമായിട്ടുള്ള അവശതകൾ ഉള്ള പഞ്ചായത്തുകളുടെ മേൽ ഇങ്ങനെയുള്ള ഭാരം കെട്ടിവയ്ക്കരുതെന്നു മാത്രമേ പറഞ്ഞിട്ടുള്ളൂ.

ശ്രീ. കെ. ഐ. വേലായുധൻ : 5 ഏക്കർപോലും ഇറിഗേഷൻ പണികൾ നടത്താൻ സാധിക്കാത്ത പഞ്ചായത്തുകൾ ഉണ്ട്. അതിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ പറഞ്ഞതാണ്.

സർ, ഇവിടെ മൈൻ ഇറിഗേഷൻ വർക്കുകൾ പഞ്ചായത്തുകൾക്ക് വിട്ടുകൊടുക്കാതിരിക്കുന്നതിന് ഗവണ്മെൻറ് ഉദ്ദേശിക്കുന്നതായി ചിലർ സൂചിപ്പിച്ചതു ശരിയല്ല. പഞ്ചായത്തുകൾ സാമ്പത്തികമായി ക്രമേണ അഭിവൃദ്ധി പ്രാപിക്കേണ്ടിയിരിക്കുന്നതേയുള്ളൂ. അതിനനുസരിച്ച് പ്രവർത്തനങ്ങൾ ആരംഭിച്ചിട്ടേയുള്ളൂ. സാമ്പത്തികമായി കഴിവില്ലാത്ത പഞ്ചായത്തുകൾ ഇറിഗേഷൻ പണികൾ നടത്താൻ ഗവണ്മെൻറിന്റെ സഹായം ആവശ്യപ്പെടുകയാണ്.

ശ്രീ. ടി. വി. തോമസ് : മൈൻ ഇറിഗേഷൻ വർക്കിന് ഗവണ്മെൻറ് അലാട്ടു ചെയ്യുന്ന പണം പഞ്ചായത്തുകളെ എല്ലിച്ച് പൊരെ?

ശ്രീ. കെ. എ. വേലായുധൻ : ഞാൻ മുൻപു പറഞ്ഞതുപോലെ 5 ഏക്കർ വരെയുള്ള ജോലികൾ ചെയ്യാൻതന്നെ സാമ്പത്തികവൈഷമ്യം ഉണ്ടെന്നു പറയുന്ന പഞ്ചായത്തുകൾ നമ്മുടെ നാട്ടിലുള്ളപ്പോൾ, 200 ഏക്കർവരെയുള്ള ഇറിഗേഷൻ പണികൾ എങ്ങനെയാണ് പഞ്ചായത്തുകൾക്ക് വിട്ടുകൊടുക്കുന്നതെന്നാണ് മനസ്സിലാക്കാത്തത്. അതുകൊണ്ട് ഞാൻ ഈ ഭേദഗതിയെ എതിർക്കുകയാണ്.

ശ്രീ. പി. ആർ. മാധവൻപിള്ള : സാമ്പത്തികശേഷി ഇല്ലാത്ത പഞ്ചായത്തുകളിൽ പത്തും, അറുപതും രൂപാ ശമ്പളത്തിൽ ഇപ്പോൾ എംപിസർവന്റരെ നിയമിക്കുന്നതെന്തിനാണ്?

ശ്രീ. കെ. എ. വേലായുധൻ : അവർക്ക് മറ്റു ജോലികൾ ഉണ്ട്.

ശ്രീ. തോപ്പിൽ ഭാസ്കരൻപിള്ള : ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രി ആദ്യം മുതൽ ഇറിഗേഷൻ വർക്കുകൾ നടത്താൻ പഞ്ചായത്തുകൾക്ക് സാമ്പത്തികശേഷി ഇല്ലെന്നു പറയുന്നതു കേട്ടു. ഇറിഗേഷൻ പണികൾക്ക് ചെലവാക്കുന്ന തുക പഞ്ചായത്തു ഫണ്ടിൽ നിന്നല്ലേ?

ശ്രീ. കെ. എ. വേലായുധൻ : സാമ്പത്തികവൈഷമ്യം മൂലം മൈൻ ഇറിഗേഷൻ പണികൾ ഏറ്റെടുത്തു നടത്താൻ കഴിവില്ലാത്ത പഞ്ചായത്തുകൾ ഉണ്ടെന്നാണ് ഞാൻ പറഞ്ഞത്.

ശ്രീ. ടി. വി. തോമസ് : മൈൻ ഇറിഗേഷൻ പണികൾക്ക് അലാട്ടു ചെയ്യുന്ന തുക പഞ്ചായത്തു ഫണ്ടിൽനിന്നും ഡെവലപ്പ് ചെയ്യുന്നതല്ലേ? ഗ്രാൻറിനും ഡെവലപ്പ്മെന്റും തമ്മിൽ വ്യത്യാസമില്ലേ?

ശ്രീ. കെ. എ. വേലായുധൻ : വ്യത്യാസമുണ്ട്.

ശ്രീ. എ. താണുപിള്ള : സർ, ഒരു ഇൻഫർമേഷൻ അറിയാനുണ്ട്. ഈ സ്റ്റേറ്റിൽ മൈൻ ഇറിഗേഷനും, പെറ്റി ഇറിഗേഷനും, മേജർ ഇറിഗേഷനും വർക്കുകളായി ഏതെല്ലാം വർക്കുകൾ ഉണ്ടെന്നു ഏകദേശമായി ട്രെക്കിലും ഒരു കണക്കെടുത്തിട്ടുണ്ടോ? അങ്ങനെയുള്ള വർക്കുകൾക്ക് എന്തു ചെലവു വരും; എങ്ങനെയെല്ലാം; ഏതെല്ലാം പദ്ധതികൾ ഇവിടെ നടപ്പിലാക്കാം എന്നെല്ലാം ഒരു കണക്കെടുത്തിട്ടുണ്ടോ? നെല്ലിനെ സംബന്ധിച്ചാണെങ്കിൽ ഇറിഗേഷൻ പണികൾക്ക് എത്രമാത്രം ഏക്കർ സ്ഥലം വിനിയോഗിക്കാം; അതുകൊണ്ട് എത്രമാത്രം പ്രയോജനമുണ്ടാകും എന്നെല്ലാം അറിയണമല്ലോ.

ശ്രീ. കെ. ഐ. വേലായുധൻ : അതിനു പെട്ടെന്ന് ഒരു മറുപടി പറയാൻ സാദ്ധ്യമല്ല.

ശ്രീ. എ. താണുപിള്ള : അങ്ങനെ ഒരു കണക്കുണ്ടെങ്കിൽ, ആകട്ടാടെ എന്തു ചെയ്യുവതും; അതുകൊണ്ട് എത്രമാത്രം കൂടുതൽ കൃഷി വികസിപ്പിക്കാം; എന്നൊക്കെ അറിയുന്നതിനും, രണ്ടാം പഞ്ചവത്സരപദ്ധതിയിൽ ഉൾപ്പെടുത്തി ഈ പണികൾ നടത്തുന്നതിനും സാധിക്കുമായിരുന്നു.

ശ്രീ. കെ. ഐ. വേലായുധൻ : മേജർ ഇറിഗേഷൻ പണികളിൽ ഒരുപ്രതിലങ്ങൾ ഇരുപ്രതിലങ്ങളാക്കുക മുതലായ ചില പദ്ധതികൾ നടപ്പിലാക്കണമെന്ന് ഈ ഗവണ്മെന്റ് തീരുമാനിച്ചിട്ടുണ്ട്. ബഹുമാനപ്പെട്ട മെമ്പറുടെ ചോദ്യത്തിന് വിശദമായ ഒരു മറുപടി ഇപ്പോൾ നൽകാൻ സാധിക്കുകയില്ല.

ഞാൻ ഈ ഭേദഗതിയെ എതിർക്കുകയാണ്.

SHRI A. THANU PILLAI : Sir, I also support this amendment. My stand is this. We are now evolving plans for the Second Five Year Plan. We should have an idea as to the extent of land that should be brought under major irrigation works, under minor irrigation works, and under petty irrigation works and try to see that all these works are completed during the Second Five Year Plan period. I am not dogmatising on it. I do not know whether it is possible. But there should be that target before Government. They should try to help our ryots to the utmost, because agriculture is one of our main industries. It is one of the main occupations in our State. I do not see any reason why the Government should put off completion of this work. Crores of money may be required to complete all these works. It may not be very much. On a rough estimate, it may cost us Rs. 250 to 350 to irrigate one acre of paddy land. It is not every paddy land in the State that will require to be irrigated this way. There may be areas which may have natural facilities. We should have an idea as to the extent of land which require irrigation and try to see that all these lands are served as far as possible by the end of the Second Five Year Plan period.

Now that involves financial considerations and at the same time also considerations of the agency to execute and maintain these works. If they are left to the ordinary departmental agency, that means not only a lot of time and probably waste of effort and money but inexcusable tardiness. That is our experience in the past. Minor

irrigation works were not executed. Of course I do not mean any disparagement to the officers, for they have to go to the interior parts of villages where cars would not go. If these works are to be executed in earnest, officers should be prepared to walk sometimes two or three miles along paddy land bunds. It is only when officers are ready to do such kind of work that these irrigation works can be executed in time. Now we must have a list. It will be better if these works are got done by the Panchayat. We have now given Panchayats enough technical agency to execute the works. If the officers already provided are not enough, Government must provide more for a period. Now that we have any number of Engineering Graduates the matter is easy. Therefore we can charge Panchayats with the responsibility of executing these works.

As for finance, Government should divert funds from our treasuries. I do not think there is any other item of development which is more imperative and urgent than this so far as this State is concerned. Divert as much money as possible from the public funds. Even loans can be raised if need be. See that the people get more yield from their lands. The question of finance should not stand in the way. That is my first submission. Then the lack of necessary agency should not stand in the way. I should say Panchayat is the body which is best fitted to execute this kind of work. I do not say that Panchayats are perfect. As for that matter, even the P. W. D. is not perfect, nor is the Government. But so far as this kind of work is concerned, Panchayats are certainly much better and are more directly interested in the execution of these works than the P. W. D. or the Government. The reason is, they are the representatives of the ryots; that is to say in the Panchayat body and a ryot can exercise his influence. The Panchayat people cannot say nay, nor suggest excuses in the matter of work. They have necessarily to attend to these works and the officers must be helpful for that.

Now, a charge has been levelled against the Government, I know to some extent against the PSP Government also—that the work was not done to a sufficiently satisfactory extent. It is true. At the start it was so because the technical agency was not there. Now that the agency has been created, there is no occasion for delay in the execution of work. Really the Panchayat is the only body most interested in this kind of work. In fact most urgent works will arise in the villages.

[Shri A. Thanu Pillai]

I think no serious objection would be raised by the Minister in respect of such works. When I say this, it is not for party advantages. It is not to create difficulties for Government. On this side we are as much interested as the official benches in seeing that these things are done properly. We do not want even a pie to be wasted; at the same time these works should be done efficiently. If the schemes are prepared and executed, the Panchayats will absorb the officers needed for the purpose. Officers will have a lot of work to attend to. A PWD Officer cannot be expected to take as much interest in Panchayat work, but Panchayat members must necessarily take interest. I know the panchayats are full of defects and that members do not work in union. They have their petty squabbles still. In spite of that, I am of opinion that a Panchayat is certainly the body that can be entrusted with this kind of work.

Now as for the efficiency of the Panchayat Department, the technical officers are all duly qualified engineers. We have enough officers now. If not let us provide more. There cannot be any difficulty. The need of the locality and the urgency of the work are the main factors and they occur much more only in a panchayat area. Sir, being very much interested in the rural development of our State and that as speedily as possible, I would certainly put forth all my energies to support this proposal. Let no excuse stand in the way. I do not think the PWD would raise any objection. After all it is the engineer alone who is to do the work. With these words I very strongly give my entire support to this amendment.

One other point. It may be considered whether an area comprising 200 acres is too large an area for this purpose. As for that I may say that so far as Panchayats are concerned there will be very few *elas* in this part of the State. I do not know of the extent in Cochin. Here in Trivandrum or Chirayinkil or Kottarakara for instance an *ela* may cover 50 acres in extent or say 70 at the most. The yield will be about 3 to 4 hundred paras in that extent. That cannot be considered as too big for a Panchayat. There need not be any anxiety on that score. For these reasons I very strongly support this amendment.

ശ്രീ. തോപ്പിൽ ഭാസ്കരൻപിള്ള : സർ, ഞാൻ ഈ ഭേദഗതിയെ അനുകൂലിക്കുന്നു. ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രി ഈ ഭേദഗതിയെ എതിർത്തുകൊണ്ടു ചില കാര്യങ്ങൾ പറഞ്ഞു എങ്കിലും എനിക്കു അതു ശരിയെന്നു ബോദ്ധ്യമായില്ല. അതുകൊണ്ട് ഈ ഭേദഗതിയെ അനുകൂലിച്ചുകൊണ്ടു ചില കാര്യങ്ങൾക്കു ഇവിടെ പറയേണ്ടിയിരിക്കുന്നു.

ഇത് പഞ്ചായത്തുകൾക്കു കൂടുതൽ അധികാരം വിട്ടുകൊടുക്കുന്നതിനെ സംബന്ധിച്ചുള്ള ഒരു പ്രശ്നമാണ്. അല്ലാതെ ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രി പറഞ്ഞതുപോലെയുള്ള ഒരു സാമ്പത്തിക പ്രശ്നമല്ല. ഇതിലേക്കു ആവശ്യമുള്ള പണം ഇല്ലെന്നുള്ള ഒരു പ്രശ്നം ഇവിടെ ഉദിക്കുന്നില്ല. ആദ്യം ശ്രീ. രവീന്ദ്രൻ അവതരിപ്പിച്ച ഭേദഗതിയിലും അതുതന്നെയായിരുന്നു ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രി പറഞ്ഞ സമാധാനം. എനിക്കു ഒരു കാര്യമേ പറയാനുള്ളൂ. ഇതു യഥാർത്ഥത്തിൽ പഞ്ചായത്തുകൾക്കു അധികാരം വിട്ടുകൊടുക്കുന്നതിനുള്ള വൈകാരികതയെക്കൊണ്ടു മാത്രമാണ് എതിർക്കപ്പെടുന്നത്. അതു വളരെ ബുദ്ധിപൂർവ്വമാണെന്നും, ആദ്യം മുതൽ തന്നെ ഇങ്ങനെ പഞ്ചായത്തുകൾക്കു അധികാരങ്ങൾ വിട്ടുകൊടുക്കുന്നതിനെതിരായി വളരെ വ്യക്തമായ ഒരു നിലപാടാണ് മന്ത്രിസഭ എടുത്തുകൊണ്ടിരിക്കുന്നത്. ഉദാഹരണത്തിന് പഞ്ചായത്താക്ടറിൽ തന്നെ പറഞ്ഞിട്ടുള്ള പല കാര്യങ്ങളും ഇപ്പോഴും പഞ്ചായത്തുകൾക്കു വിട്ടുകൊടുക്കാതെ ഇരിപ്പുണ്ട്. പുറംപോക്കു സ്ഥലങ്ങൾ വിട്ടുകൊടുക്കുന്നതിനെ സംബന്ധിച്ചു ഈ സഭയിൽ പല ചോദ്യങ്ങളും ഉണ്ടായിട്ടുണ്ട്. വിട്ടുകൊടുക്കാമെന്നു ഗവണ്മെൻറ് പറഞ്ഞിട്ടുണ്ട്; വിട്ടുകൊടുക്കണമെന്നു നിയമമുണ്ട്. പക്ഷെ ഇന്നുവരെ വിട്ടുകൊടുത്തിട്ടില്ല. ഈ സ്വയംഭരണസ്ഥാപനങ്ങളുടെ കൈയ്യിലേക്കു അധികാരം വിട്ടുകൊടുക്കാൻ ഗവണ്മെൻറ് തയ്യാറല്ല. ഇറിഗേഷൻ പ്രവർത്തനങ്ങൾക്കു വേണ്ടി കുറെ തുക നീക്കിവച്ചിട്ടുണ്ട്. ഇതു സംബന്ധിച്ചുള്ള ജോലികൾ കൂടുതൽ കാര്യക്ഷമമായി നടത്താൻ ശ്രീ. പട്ടം താണുപിള്ള പറഞ്ഞതുപോലെ പഞ്ചായത്തിനല്ലാതെ മറ്റൊരു സ്ഥാപനത്തെക്കൊണ്ടും സാദ്ധ്യമല്ല. പ്ലാനിംഗ് തകരാർ? അന്നു ഡിപ്പാർട്ട്മെന്റിനു വേണ്ടിത്തോളമുള്ള സൗകര്യമില്ലായിരുന്നു. ഇന്നു ആ നില മാറിക്കഴിഞ്ഞിട്ടുണ്ട്. അടുത്തു മാറാൻ പോകുന്നുമുണ്ട്. എന്താണു പഞ്ചായത്തുകളിലെങ്കിലും പഞ്ചായത്താധിപന്മാരെ നിയമിച്ചിട്ടുണ്ട്. കൂടുതൽ പഞ്ചായത്തിൻ്റെ ഏകീകരണവും എഞ്ചിനീയറിംഗ് വകുപ്പിന്റെയും മറ്റും നിയമിക്കാൻ പോകുന്നുണ്ട്. ഭരണ പരമമായുള്ള കാര്യങ്ങളിൽ വേണ്ടിത്തോളം ഉയർച്ചയിൽ ഗവണ്മെൻറ് കാണിച്ചു തുടങ്ങിയിട്ടുണ്ട്. വളരെ വേഗം അതു പുത്തിയാക്കുകയും ചെയ്യും. അല്ലെങ്കിൽ പുത്തിയാക്കണം. അപ്പോൾ ആ തടസ്സമുണ്ടാകയില്ല.

സർ, ഇന്നു ഗവണ്മെൻറിൽനിന്നും തുക അനുവദിക്കാതെ എത്രയോ തുകയുടെ ജോലികൾ ഇറിഗേഷൻ സംബന്ധിച്ചു ഭാര്യ പഞ്ചായത്തുകളിലും ചെയ്തുവരുന്നുണ്ട്. പല സ്ഥലങ്ങളിലും തോടുകൾ വെട്ടുന്നുണ്ട്. ജലസേചനത്തിനു വേണ്ടി കുളങ്ങൾ കുഴിക്കുന്നുണ്ട്. അങ്ങനെ എത്രയോ ആയിരം രൂപയുടെ തുകകൾ അതിലേക്കു ചെലവാക്കുന്നുണ്ട്. ഗവണ്മെൻറിന്റെ തുകയ്ക്കു വേണ്ടി പഞ്ചായത്തു ഡയറക്ടറുടെ അടുക്കൽ വരെ പോയി ആ തുക അനുവദിച്ചു നടത്താവുന്നതിനേക്കാൾ കാര്യക്ഷമമായി പഞ്ചായത്തുകൾക്കു ഈ ജോലികൾ നടത്താൻ സാധിക്കും.

1428 TRAVANCORE-COCHIN LEGISLATIVE ASSEMBLY [17th Oct, 1955]

[ശ്രീ. തോപ്പിൽ ഭാസ്കരൻപിള്ള]

പ്രായോഗികമായ മറ്റൊരു കാര്യം കൂടി പറയാം. പഞ്ചായത്തുകാര്യത്തിൽ ഇപ്പോൾ അനുഭവപ്പെട്ടുകൊണ്ടിരിക്കുന്ന ഒരു വസ്തുതയാണ്. ലോക്കൽ ഡെവലപ്പ്മെൻറ് ഫണ്ട് എന്ന പേരിൽ ഒരു വൻ തുക ചെലവാക്കാതെ കിട്ടിപ്പോയി. ഈ വസ്തുത എല്ലാവർക്കും അറിയാം. ഞാൻ ഇടപെട്ട ഒരു കാര്യം, ഭരണപരിഷ്കരണ കമ്മിഷൻ നോക്കുക. മൂന്നിലൊന്നു തുകയ്ക്കുള്ള ജോലി അവിടത്തെ നാട്ടുകാർ ചെയ്തുകൊടുത്തുകൊള്ളുമെന്നു സമ്മതിച്ചു. അതിനുള്ള സ്ഥലം ഏഴുതിക്കൊടുത്തു. അതിനുള്ള സാംക്വെർ കിട്ടാൻ ഒന്നരക്കൊല്ലമായി കാത്തിരിക്കുന്നു. അവസാനം ആരംഭം കഴിഞ്ഞ ഒരു കക്ഷണം കടലാസ് വരും, ഏഴുതിക്കൊടുത്തതിൽ ഒരു ശതകം തകരാറുണ്ടെന്നും പറഞ്ഞു. പിന്നെയും ആരംഭം കാത്തിരിക്കണം. ഇങ്ങനെയുള്ള തകരാറുകൾ പലതും ഉണ്ട്. അതുകൊണ്ട് കൂടുതൽ അധികാരങ്ങൾ പഞ്ചായത്തുകൾക്കു കൊടുക്കാൻ ഗവണ്മെൻറ് തയ്യാറാകണം. ഒരു നയമെന്നുള്ള നിലയിൽ ഗവണ്മെൻറ് അതു പ്രഖ്യാപിക്കണം. പത്തും ഇരുപതും ഏക്കർ സ്ഥലത്തേക്കുള്ള മൈൻ ഇറിഗേഷൻ വർക്കുകൾ പഞ്ചായത്തുകൾക്കു വിട്ടുകൊടുക്കണം. അതിനുള്ള സൗകര്യം ഗവണ്മെൻറ് കാണിക്കണം. ഇതിനകത്തു യാതൊരു പാട്ടി കാര്യങ്ങളും ഇല്ല. ഇന്നത്തെ നിലവിലുണ്ടാക്കിയാൽ കൂടുതൽ പഞ്ചായത്തുകൾ കാബിനറ്റിന്റെ കൈയ്യിൽത്തന്നെയാണ്. പ്രാദേശിക സ്വയം ഭരണസ്ഥാപനങ്ങൾക്കു കൂടുതൽ അധികാരം വിട്ടുകൊടുക്കുക എന്നുള്ള നിലപാടെടുക്കാൻ ഗവണ്മെൻറ് തയ്യാറാകണം. ഈ സഭയിൽ പലപ്പോഴും ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രിമാർ നൽകിയിട്ടുള്ള ഉറപ്പുകളേയും വാഗ്ദാനങ്ങളേയും ഒട്ടുംതന്നെ പാലിക്കാൻ അവർ തയ്യാറാകുന്നില്ല. കാര്യങ്ങൾ മനസ്സിലാക്കാതെ എന്തെങ്കിലും മറുപടി പറയുകയെന്ന സംപ്രദായം ശരിയല്ല. അവിടവിലുള്ള ഇറിഗേഷൻ തുടങ്ങിയുള്ള മറ്റു പി. ഡബ്ലിയു. ഡി. വർക്കുകളെ സംബന്ധിച്ചു നോക്കിയാൽ പഞ്ചായത്തുകൾക്കു രണ്ടുമൂന്നിനുള്ളിലുള്ള ഫണ്ടുകൾ വന്നു ചേരുന്നുണ്ട്. ഒന്ന് പഞ്ചായത്തുകൾക്കുള്ള ഫണ്ട്; രണ്ട്, ലോക്കൽ ഡെവലപ്പ്മെൻറ് ഫണ്ട്; മൂന്ന്, ഗവണ്മെൻറ് കൊടുക്കുന്ന ഗ്രാൻറുകൾ. ഇവ കാര്യം പ്രത്യേകം പ്രത്യേകം തിരിച്ചു പഞ്ചായത്തുകൾ ബഡ്ജറ്റ് തയ്യാറാക്കിയാണ് ജോലികൾ എക്സിക്യൂട്ട് ചെയ്യുന്നത്. അതുകൊണ്ട് ഭാരോവിധാനിലുള്ള തുകകൾ നീക്കിവയ്ക്കുന്ന അവസരത്തിൽ ഈ മൂന്നു തുകകളും മനസ്സിൽ വെച്ചുകൊണ്ടുവേണം ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രി ഇതിനെപ്പറ്റി എന്തെങ്കിലും പ്രസ്താവന നൽകാൻ. അല്ലാത്തപക്ഷം അതു അടിസ്ഥാനപരമായ ഒരു തെറ്റായിപ്പോകും. ഇത് ഫണ്ടിനെ സംബന്ധിച്ച ഒരു പ്രശ്നമാണ്; നേരെമറിച്ച് അധികാരത്തെ സംബന്ധിച്ചുള്ള ഒരു പ്രശ്നമാണ്, എന്ന് ഞാൻ പറഞ്ഞത് അതുകൊണ്ടാണ്. അധികാരം സാധാരണ ജനങ്ങൾക്കു പകരണമെന്നുള്ള ഉദ്ദേശത്തോടുകൂടി ഗവണ്മെൻറ് പ്രവർത്തിക്കുന്നപക്ഷം ഈവക സാങ്കേതിക തടസ്സമൊന്നും ബാധകമാവുകയില്ല.

The Assembly adjourned at 1 P. M. to meet again at 8 A. M. on Tuesday the 18th October 1955.